



Till
Post & Telestyrelsen
attn Gunnar Wilson & Stig Wahlgren
Box 5398
102 49 Stockholm

Dnr 99-6366

25 maj 2000

Flygsportband på 137,XXX MHz FM

I ett epost-meddelande fick vi i förra veckan svar på vår fråga om hur ovan rubricerade ärende utvecklas. Det som hänt sedan vårt möte hos myndigheten den 20 mars, fick vi veta, var att en fråga ställts till telemyndigheterna i övriga Norden om "hur kommunikationsbehoven för skärmflyget lösts", och att ett par svar inkommit. Samtidigt fick vi en fråga om "innehållningen i det brittiska frekvensförslaget vi tidigare nämnt".

Vi blev faktiskt något bestörta. Det "brittiska frekvensförslaget" som ni frågar om är ju just det som vi har diskuterat i ett par månader — ett "Air Sport Band" på 137–138 MHz, enligt den kanalplan ERC25 som jag visat er och som ni inte är obekanta med. Vi diskuterade det ingående på mötet den 20 mars. Förslaget finns dessutom beskrivet i tidigare brev till er med diarienummer ovan.

Den kanalplanen, kom vi överens om på mötet den 20 mars, skulle vara utgångspunkten för den förfrågan som ni skulle ställa till grannländerna. Därav vår förvåning över att de svarar att skärmflyget ska använda luftfartsbandet, och att luftfartsradiolicens krävs (en licensiering som för ö inte existerar längre i Sverige).

De apparater som vi använder, och de licenser som vi kommer att ha, är INTE avsedda för luftfartsbandet. Den typ av trafik som vi bedriver lämpar sig heller INTE för luftfartsbandet, och jag tror INTE att Luftfartsverket eller Luftfartsinspektionen ser spridandet av handhållna apparater för luftfartsbandet som ett MINDRE säkerhetsproblem än spridandet av de apparater för landmobila nätet (2-meterbandet FM) som vi använder och vill fortsätta använda. Om man tänker sig att någon med en luftfartsradio får för sig att störa ut Arlanda-tornet, så skulle det leda till konsekvenser som är avsevärt större än om ett åkeri eller Stockholms parkeringsvakter (typiska användare av 2-metersbandet) får sin frekvens störd. Det är troligen det som är huvudskälet till att de brittiska myndigheterna ser mycket positivt till att använda 2-metersbandet FM för luftsportsändamål ISTÄLLET för luftfartsbandet. Det var sannolikt också därför som det så snabbt fick genomslag i den europeiska kanalplanen.

Frågan ni ställde till grannländerna borde utformats ungefär så här:

"Vi avser att upplåta frekvenser på landmobila nätet för sådan luftsport som normalt ej flyger i kontrollerad luft (skärmflyg, hängflyg) och därför ej använder luftfartsradio, om möjligt mellan 137 och 138 MHz enligt kanalplanen ERC Report 25 — "Mobile restricted to Aeronautical Mobile (On Route), including air sport". Eftersom det kan bli fråga om sändning från luften med lång räckvidd, vill vi rådgöra med er om lämpliga frekvenser. Önskvärt vore att hitta gemensamma nordiska frekvenser för ändamålet så att störningar av annan trafik över nationsgränserna kan undvikas. Gemensamma europeiska frekvenser är önskvärda, men eftersom det finns ett akut behov bör de nordiska länderna snarast hitta en gemensam lösning. Vårt förslag är XXX,XXX MHz. Till vad upplåter ni den frekvensen? Kan den frigöras? Har ni andra förslag?"

Med frågan utformad på det viset skulle man kunnat få information som låg till grund för att snabbt beslut, eller åtminstone fått en bild av problemet. Som det är nu kommer vi inte framåt alls.

Dessutom har vi har fått information från vårt nordiska samarbetsorgan som antyder att de svar som inkommit från de nordiska systemmyndigheterna på PTS fråga inte är helt korrekta. Det lär vara så att det i åtminstone ett av de nordiska länderna finns en tilldelad frekvens på 2-metersbandet som skärmflyget använder. Vi söker fn mer precis information om detta, och återkommer så fort vi vet mer.

Det vore önskvärt att vi kunde lösa det här ärendet tjänstemannavägen. Vi skulle vilja se en plan för hur PTS avser handlägga ärendet. Vi har tyvärr inte fått intrycket av att handläggningen sker på det sätt som vi har anledning att förvänta oss. Vi har till exempel fortfarande, efter över ett års brevskrivande, telefonsamtal och epostmeddelanden, inte fått ett enda diariefört svar på våra frågor och förslag.

Vi tycker att vi varit mycket aktiva och konstruktiva i våra förslag till PTS. Vad kan vi ytterligare göra för att skynda på ärendet?

Björn Hårdstedt
för Fenix Skärmflygklubb och Svenska Skärmflygförbundet
Tfn dagtid 772 45 01
Mob 0708-88 27 21